

## **ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ: МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ И СТРУКТУРА**

В самом общем виде предмет доказывания можно определить как круг фактических обстоятельств, подлежащих установлению по конкретному уголовному делу. Не вызывает сомнения, что правильное определение предмета доказывания имеет большое значение.

При определении сущности предмета доказывания надо иметь в виду, что понятие предмета доказывания и понятие состава преступления взаимосвязаны. Так, в соответствии со ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания. Законодательством к числу преступлений отнесено значительное количество деяний, что позволяет определить наиболее общий предмет доказывания по всем уголовным делам. Свое отражение предмет доказывания получил в ст. 73 УПК РФ, в которой перечислены обстоятельства, подлежащие доказыванию; к таковым законодатель отнес:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в каче-

---

\* © Терентьев Е.Е., 2012

Терентьев Евгений Евгеньевич — студент юридического факультета Самарского государственного университета

стве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Несмотря на наличие в официальном нормативном акте перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию, законодатель не дает определения понятию «предмет доказывания», что позволяет вести дискуссии относительно того, что следует понимать под ним.

Так, по мнению М.С. Строговича, предмет доказывания — это вся совокупность обстоятельств, имеющих значение для дела, включающих в себя и главный факт, и доказательственные факты<sup>1</sup>.

А.И. Трусов под предметом доказывания понимает «искомые обстоятельства»<sup>2</sup>, подразумевая под ними все те же обстоятельства, подлежащие доказыванию.

В.Д. Арсеньев к объекту доказывания относит «реальные обстоятельства происшедшего события, на установление которого направлена доказательственная деятельность»<sup>3</sup>.

Следует отметить, что в науке существует и многоуровневый подход к определению понятия предмета доказывания, разработанный С.А. Шейфером. Так, первым уровнем предмета доказывания является обобщенная урегулированная ст. 73 УПК РФ и нормами Общей части УК РФ нормативная модель обстоятельств, которые необходимо установить в каждом деле. Второй уровень регулируется нормами Особенной части УК РФ, в которых сформулированы юридические признаки определенного вида преступления, охватывающего его объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Третий уровень понятия предмета доказывания определяется путем конкретизации его с учетом обстоятельств совершения отдельного преступления, где требования закона «проецируются» на обстоятельства конкретного дела, приобретаая индивидуальные, неповторимые черты<sup>4</sup>.

Говоря о структуре предмета доказывания, следует отметить, что в науке принято выделение в рассматриваемом институте главного факта, под которым следует понимать факт виновного совершения преступления конкретным лицом<sup>5</sup>, а также промежуточных (второстепенных) фактов. Указанное деление предмета доказывания в определенном роде является условным, поскольку значение при доказывании одинаково будет иметь как главный, так и промежуточный факт, но тем не менее ключевым вопросом всего уголовного процесса является вопрос о вине подозреваемого, обвиняемого и подсудимого; таким образом, промежуточные факты лишь помогают в доказывании главного факта.

Как уже отмечалось, в предмет доказывания входят обстоятельства, подлежащие доказыванию по конкретному уголовному делу, в связи с чем субъект доказывания должен установить тождество между юридически важными признаками деяния и установленным в Уголовном кодексе составом преступления. Исходя из фактических данных конкретного общественно опасного деяния доказывание события преступления приобретает вполне определенный характер: субъект доказывания устанавливает наличие события, которое описано в диспозиции конкретной статьи Особенной части УК РФ, будь то убийство (т.е. противоправное умышленного причинения смерти другому человеку (ч. 1 ст. 105 УК РФ)); кража (как тайное, совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (ч. 1 ст. 158 УК РФ)) или любое иное виновно совершенное общественно опасное противоправное деяние, запрещенное под угрозой наказания. Для того чтобы установить событие преступления, субъект доказывания должен сопоставить общественно опасные деяния виновного, наступившие общественно опасные последствия, а также причинно-следственную связь между последствиями и деянием с теми деяниями, последствиями и причинной связью, что установлены в кодексе. Кроме того, должны быть установлены время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, при этом следует обратить внимание, что подлежит доказыванию по каждому уголовному делу прежде всего наличие или отсутствие самого общественно опасного деяния. Значимость доказывания события преступления обуславливается тем, что эти обстоятельства могут являться конструктивными в тех или иных составах преступления.

Доказывание события преступления означает доказывание обстоятельств совершения самого общественно опасного действия или бездействия, характеризующих главным образом объективную сторону преступления. Подлежит установлению способ совершения преступления во всех его конкретных выражениях, необходимых для правильной квалификации деяния и назначения наказания. Для квалификации некоторых преступлений установление способа их совершения имеет наибольшее значение, так, например, под террористическим актом законодатель понимает совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значи-

тельного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях. Время совершения преступления доказывается со всей возможной определенностью. При этом в ряде случаев требуется максимальная точность в его установлении, потому как не будет считаться преступлением самовольное оставление части или места службы либо неявка в срок без уважительных причин на службу при увольнении из части, назначении, переводе, из командировки, отпуска или лечебного учреждения продолжительностью менее двух суток. Время совершения преступления, его точное установление могут приобрести повышенное значение по делу, если, например, решается вопрос об алиби обвиняемого или о том, кто из подозреваемых был на месте преступления в момент его совершения. Место совершения преступления доказывается наряду с другими обстоятельствами, характеризующими объективную сторону преступления. Без этого во многих случаях нельзя установить виновного, а также правильно квалифицировать деяние.

Для квалификации некоторых преступлений не менее важное значение имеют установление способа их совершения, так, например, под террористическим актом законодатель понимает совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях.

Не менее важным элементом предмета доказывания являются само лицо, совершившее преступление (субъект преступления), а также его вина и мотивы (субъективная сторона преступления). По понятным причинам прежде всего подлежит выяснению, кто совершил общественно опасное деяние, совершил ли его обвиняемый. В том случае, если речь идет о преступлении, где ответственность несет только специальный субъект (должностное лицо, военнослужащий), необходимо установить признаки, характеризующие специального субъекта преступления. В зависимости от характера дела выяснение этого вопроса может представить серьезные осложнения. Если, например, по делу о дезертирстве, получении взятки доказывание в этой части не столь обременительно, то по делу о хищении оружия, когда оружие еще не найдено и

преступник неизвестен, оно сопряжено с большими трудностями. Именно недостатками в доказывании того, кто совершил преступление, объясняются случаи нераскрытия преступлений, когда событие преступления имело место, но виновный не установлен. Одновременно и наиболее грубые нарушения законности в уголовном процессе, состоящие в привлечении к уголовной ответственности и осуждении невиновных, коренятся в ошибочном решении вопроса о том, кто совершил преступление, пороках в доказывании виновности обвиняемого.

Если доказано, что общественно опасное деяние совершил обвиняемый, то решается второй вопрос — о наличии и характере вины этого лица, цели и мотивах его деяния, то есть о субъективной стороне преступления. Субъекты доказывания обязаны установить наличие оснований уголовной ответственности, доказать, что лицо виновно в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершило предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние. Если субъективная сторона не выяснена на основании достаточных доказательств, то привлечение к уголовной ответственности и наказание будут незаконны. Доказывание цели преступления в одних случаях имеет значение для квалификации (ст. 201 УК), в других — мотивы, побуждения являются обстоятельствами, отягчающими наказание (п. «е» ч. 1 ст. 63 УК), поэтому в предмет доказывания входит установление как факта совершения деяния определенным лицом, так и его вины, а также цели и мотива преступления. Суд при постановлении приговора наряду с другими решает вначале вопрос, совершил ли подсудимый деяние, в котором он обвиняется, а затем решает, виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

Статья 73 УПК обязывает при производстве по делу доказать мотивы преступления, то есть те побуждения, которыми руководствовался обвиняемый, совершая общественно опасное деяние. Доказывание мотива преступления необходимо в ряде случаев для его правильной квалификации и всегда существенно для определения степени общественной опасности деяния.

Выяснение вопроса о виновности включает и доказывание вменяемости или невменяемости обвиняемого, если на этот счет имеются сомнения. По общему правилу факт вменяемости обвиняемого рассматривается как очевидный, однако если в деле имеются данные, вызывающие сомнение в психическом состоянии обвиняемого, то доказывание соответствующих обстоятельств становится обязательным.



Согласно п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК к предмету доказывания относятся обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. Они не относятся непосредственно к совершению преступления, но характеризуют обвиняемого как члена общества. В частности, для разрешения дела безразличны демографические сведения (гражданство, родной язык, заслуги), социальный статус личности (род занятий обвиняемого, его семейное положение, образ жизни, поведение в быту), условия жизни (материальное положение), состояние жизни, психологическая характеристика<sup>6</sup>.

Данные о личности обвиняемого необходимы не только для правильного разрешения дела, индивидуализации уголовной ответственности, справедливого назначения наказания, но в ряде случаев они могут использоваться и для раскрытия обстоятельств преступления, и в особенности мотивов его совершения, или поставить под сомнение саму возможность совершения данного преступления обвиняемым<sup>7</sup>.

Закон обязывает по каждому делу установить и доказать, какой ущерб был причинен преступлением (п. 4. ч. 1 ст. 73 УПК), учитывая, что характер этого ущерба может быть различным (имущественный, моральный, физический). Если преступлением причинен имущественный вред, то при производстве по делу выясняется, кому он причинен, в каком размере, какими действиями обвиняемого, что будет необходимо для возмещения вреда.

Доказывание характера и размера причиненного преступлением ущерба необходимо во многих случаях для правильной квалификации деяния по уголовному закону. Оно требуется для оценки общественной опасности деяния, обеспечения интересов потерпевших, принятия мер к устранению в пределах возможного причиненного преступлением вреда.

В случае причинения преступлением вреда здоровью потерпевшего в процессе доказывания должны быть установлены степень тяжести вреда, наступившие последствия, включая степень расстройства психической деятельности, если оно имело место, а также расходы, затраченные на уход, лечение и т. п.

При определении размера компенсации за моральный вред, причиненный преступлением, следует учитывать характер страданий, причиненных потерпевшему, степень вины обвиняемого, его материальное положение и другие обстоятельства<sup>8</sup>.

В ряде случаев деяние внешне может быть схожим с преступлением, однако наличие обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния (п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК), лишает его призна-

ков преступления. УК РФ предусмотрено шесть обстоятельств, исключающих преступность деяния: необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения. Социально-правовая природа перечисленных обстоятельств такова, что они не только исключают преступность деяния, но и делают соответствующее деяние правомерным, общественно полезным.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК) конкретизируются уголовным законом, характеризуют совершенное виновным преступление, его личность и в силу этого способны повлиять на вид и меру назначаемого наказания. Обстоятельства, смягчающие наказание, регулируются ч. 1 ст. 61 УК РФ. Их перечень не является исчерпывающим, и при производстве по уголовному делу возможно установление и других обстоятельств, не указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, которые при назначении наказания должны учитываться в качестве смягчающих. Перечень обстоятельств, отягчающих наказание, приведенный в ч. 1 ст. 63 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит<sup>9</sup>.

## Примечания

<sup>1</sup> См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. 1. С. 363–366.

<sup>2</sup> Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств. М.: Госюриздат, 1960. С. 38.

<sup>3</sup> Арсеньев В.Д. К вопросу о предмете и объекте доказывания по уголовному делу // Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам: сб. науч. тр. Красноярск, 1987. С. 20.

<sup>4</sup> Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008. С. 80–82.

<sup>5</sup> Там же. С. 78.

<sup>6</sup> Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995. С. 60–70.

<sup>7</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2005. С. 224.

<sup>8</sup> Уголовный процесс / отв. ред. В.П. Божьев. М., 2002. С.157

<sup>9</sup> Там же. С. 158.